# שיעור כללי – בתר מעיקרא או בתר תבר מנא אזלינן

כתוב בגמרא[[1]](#footnote-1):

בעי רבא: דרסה על כלי ולא שברתו ונתגלגל למקום אחר ונשבר, מהו? בתר מעיקרא אזלינא וגופיה הוא, או דלמא בתר תבר מנא אזלינא וצרורות נינהו? תפשוט ליה מדרבה, דאמר רבה: זרק כלי מראש הגג ובא אחר ושברו במקל פטור דאמרינן ליה מנא תבירא תבר. לרבה פשיטא ליה, לרבא מבעיא ליה.

בביאור דברי רבה יש שלוש שיטות בראשונים.

רש"י[[2]](#footnote-2) אומר שהשני פטור והראשון חייב, ולכן בתר מעיקרא אזלינן, כי אם היינו הולכים בתר תבר מנא אז השני היה חייב והראשון היה פטור.

הרמב"ן[[3]](#footnote-3) אומר שאפילו אם בתר תבר מנא אזלינן, לכלי הזה אין דמים. לכן השני בוודאי פטור. כל השאלה של בתר מעיקרא או בתר תבר מנא זה רק לגבי האם הראשון חייב. לכן בדברי רבה, שאמר "פטור", הכוונה לראשון.

הראב"ד[[4]](#footnote-4) אומר שהראשון בוודאי פטור, אפילו אם הולכים בתר מעיקרא, כי שמא בסוף הוא לא היה נשבר. והנפק"מ בין בתר מעיקרא לבתר תבר מנא זה רק לגבי השני.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **רש"י** | | **רמב"ן** | | **ראב"ד** | |
|  | ראשון | שני | ראשון | שני | ראשון | שני |
| **בתר מעיקרא** | חייב | פטור | חייב | פטור | פטור | פטור |
| **בתר תבר מנא** | פטור | חייב | פטור | פטור | פטור | חייב |

לרמב"ן יש שלוש קושיות על רש"י.

1. הזורק תינוק מראש הגג ובא אחר וקבלו בסיף[[5]](#footnote-5) – האחר חייב. למה הוא חייב? לכאורה זה כמו מנא תבירא תבר ("גברא קטילא קטל").
2. במחלוקת של רבי יהודה בן בתירה ורבנן[[6]](#footnote-6), לגבי עשרה אנשים שהכו בן אדם עם עשרה מקלות בזה אחר זה, ריב"ב מחייב את האחרון שהרג מכיוון שקירב מיתתו. מה זה קירב מיתתו? הוא היה אמור למות בכל מקרה.
3. גם אם בתר תבר מנא, למה השני חייב? הרי הכלי הזה לא שווה כלום.

תוספות[[7]](#footnote-7):

נראה דאם זרק אבן או חץ על הכלי ובא אחר וקדם ושברו דפשיטא דחייב ולא שייך כאן מנא תבירא תבר דאי אזלינן נמי הכא בתר מעיקרא לא משכחת בצרורות ח"נ וסברא פשוטה היא לחלק בין זורק אבן לזורק כלי עצמו.

קצות החושן[[8]](#footnote-8) אומר שהרא"ש[[9]](#footnote-9) חולק על תוס', ולא מחלק בין זורק כלי לבין זורק חץ על כלי, וסובר שבשניהם בתר מעיקרא, כי לגבי התיזה ברה"ר והזיקה ברה"י הרא"ש כותב שחייב למרות שאזלינן בתר מעיקרא, רק בגלל שיש חידוש פסוק[[10]](#footnote-10), ואם היה סובר כמו תוספות שהולכים אחר הסוף, לא היה נצרך לָפּסוק, כי תוספות אומר שבמקרה כזה (שהוא בדיוק כמו חץ) לא הולכים בתר מעיקרא.

הקצות מביא עוד ראיה שהרא"ש חולק על תוספות, במקרה של "מרבה בחבילה"[[11]](#footnote-11) – אחד הדליק אש ובא אחר והוסיף עצים. אם יש במה שעשה הראשון כדי שתגיע למקום, הטור[[12]](#footnote-12) פוסק שהראשון חייב והשני פטור, שהרי אשו משום חציו. לפי תוספות, לכאורה גם השני אמור להיות חייב, כי זה כמו המקרה של זורק חץ.

דברי הקצות צריכים עיון[[13]](#footnote-13), למה הגמרא לא הזכירה לגבי "המרבה בחבילה" את הדין של בתר מעיקרא או בתר תבר מנא, וגם את החילוק בין אשו משום חציו או משום ממונו? חוץ מזה, אם הולכים בתר מעיקרא, אז זה לא משנה אם אשו משום חציו או משום ממונו!

תרומת הכרי[[14]](#footnote-14) מקשה קושיה נוספת על הקצות ואומר שהנמוקי יוסף מביא בשם הרא"ש את הסברא של תוספות, שיש חילוק בין זורק חץ לבין זורק כלי, אז למה הקצות מנסה לדייק מדברי הרא"ש שהוא חולק על תוספות?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | אופן ראשון | אופן שני |
| בתר מעיקרא | בגלל שהכלי עומד להישבר הוא נחשב כשבור ולכן הזורק חייב. | הזורק עושה מעשה שבירה ולכן השבירה עצמה כבר לא נקראת מעשה מזיק. |
| בתר תבר מנא | הכלי לא נחשב כשבור עד שהוא נשבר בפועל. | המעשה שבירה מתבצע רק בשבירה עצמה. |
| מי סובר כך | הרמב"ן, קצות החושן | רש"י, תוספות, תרומת הכרי |

לכן לפי תוספות זה תלוי אם האדם עשה מעשה מזיק בכלי, ובחץ השני יהיה חייב. ואי אפשר להקשות מזריקה של תינוק, כי אין דבר כזה "מעשה רוצח".

לפי ההבנה השנייה, בתר מעיקרא ומנא תבירא תבר זה שני דינים שונים. לכן בכלי המתגלגל (בשאלת רבא) החיוב הוא בתר מעיקרא למרות שאין "ברי היזקא" (הנזק לא מוכרח).

מנא תבירא תבר זה רק כאשר ברי היזקא, אבל זה לא תלוי בשאלה האם בתר מעיקרא.

לגבי הסתירה בדברי הרא"ש, ניתן ליישב[[15]](#footnote-15) שהוא אכן מסכים עם תוספות שיש חילוק, אבל יש חידוש מהפסוק, שהגדר של "שם המזיק" בשן ורגל תלוי במקום הנזק עצמו.

רש"י אומר על מימרת רבה "הואיל וסופו לישבר לכשינוח כמי ששברו הוא דמי". בדברי רבא רש"י מפרש אחרת, "בתר מעיקרא – שדחפתו ובגופה תבר מנא". אצל רבה דנים במנא תבירא תבר, ואצל רבא השאלה היא על בתר מעיקרא או בתר תבר מנא, מתי יש שם מעשה מזיק, לא על עומד לישבר או לא.

שלטי הגיבורים מביא את שאלת הגמרא על התגלגל האוכל בשבת והגיע מרה"י לרה"ר, הרא"ש סובר שבתר מעיקרא זה רק במנא תבירא תבר ולא בלהחשיב את הדבר למונח ברה"ר. הרא"ש לשיטתו, "עומד להישבר כשָבוּר דמי" זה רק בגלל בתר מעיקרא, רק בגלל שנעשה מעשה מזיק קודם. אין סיבה שנאמר את זה בהתגלגל האוכל לרה"ר.

1. יז: [↑](#footnote-ref-1)
2. שם ד"ה פטור [↑](#footnote-ref-2)
3. מלחמת ה' לקמן כו: (עמ' כט במהדורת עוז והדר) ד"ה ועוד אמר רבה [↑](#footnote-ref-3)
4. מובא ברשב"א כו: ד"ה ואמר רבה [↑](#footnote-ref-4)
5. כו: [↑](#footnote-ref-5)
6. שם [↑](#footnote-ref-6)
7. יז: ד"ה זרק כלי מראש הגג [↑](#footnote-ref-7)
8. סימן ש"צ סק"א [↑](#footnote-ref-8)
9. פרק ב' סימן ב' [↑](#footnote-ref-9)
10. "ובער בשדה אחר" – הדין נקבע לפי המקום בו נעשה הנזק [↑](#footnote-ref-10)
11. לעיל י.: [↑](#footnote-ref-11)
12. סימן תי"ח סעיף י' (הטור הוא בנו של הרא"ש) [↑](#footnote-ref-12)
13. (אין לזה תשובה בשיעור זה) [↑](#footnote-ref-13)
14. סימן שצ"ב ד"ה אך בעניותי, וד"ה ודע שבדברי התוס' (אחיו של הקצות) [↑](#footnote-ref-14)
15. לפי תרומת הכרי, אבל עדיין נשארת קושיה על הקצות [↑](#footnote-ref-15)